

تعامل مکتب حدیثی بغداد و ری

زهره نریمانی*

جعفر فیروزمندی**

چکیده

فعالیت و تعامل مکاتب حدیثی امری است که از دیرباز در رونق و اعتلای حدیث پژوهی نقش بسزایی داشته است. گاه، این تعامل و ارتباط به حدی عمیق و وثیق می‌گردد که نشانه‌های تأثیرپذیری در رویکردهای حدیثی و آرای روایی بارز می‌گردد. از میان مکاتب، دو مکتب ری و بغداد به سبب نقش مهم و بنیادین در تقویت حدیث شیعه، هر کدام به تنهایی از اهمیت بسزایی برخوردارند و به خاطر همین موقعیت، تعامل این دو مکتب و تبیین حدود تأثیر و تأثر آن دو می‌تواند یک محقق حدیث پژوه را در اخذ آرای حدیثی یاری رساند. در این نوشتار ما برآنیم تا تعامل رجالی این دو مکتب را بررسی کنیم. کلید واژه‌ها: بغداد، ری، غلو.

مقدمه

اوج فعالیت مکتب حدیث‌گرایی ری، پس از قم، یعنی حدود قرن سوم و چهارم است. در واقع، ری، پس از وفات ابن‌ولید و صدوق اول در قم، به عنوان مدرسه‌ای فعال در عرصه حدیث شیعه مطرح شد. اوج فعالیت مکتب حدیثی بغداد نیز از اواخر قرن چهارم و آغاز قرن پنجم، یعنی پس از وفات صدوق[❦] (م ۳۸۱ق) و به هنگام افول ری است.

آشکار است که در دوران شکوفایی و رونق ری، مکتب حدیثی بغداد نیز دارای فعالیت‌های گسترده علمی، بوده است. ولی ری، به سبب ویژگی‌های منحصر به فرد، و برخورداری از افرادی چون صدوق و کلینی، به عنوان نماینده فکری جهان شیعه مطرح شد.

*. عضو هیأت علمی دانشگاه آزاد اسلامی واحد اسلام‌آباد غرب.

** . عضو هیأت علمی دانشگاه آزاد اسلامی واحد کرمانشاه.

در مجموع، اگر بخواهیم دلایل تقدم و تطور ری را بر بغداد، با وجود قدمت زمانی شیعی‌گری در بغداد، جستجو کنیم، آن را باید در چهار عامل یافت:

۱. حضور برجسته‌ترین محدثان شیعه در ری،
۲. ابتکار محدثان ری در تألیف و تدوین کتب، اولین تدوین‌های جامع شیعه در حوزه ری، و در زمان اقتدار این مدرسه به نگارش در آمده است. این کتاب‌ها به دلایلی چون ابتکار در تبویب و تدوین، و نیز نحوه برخورد با روایات و جامعیت در مسائل مختلف، باعث اعتلای مدرسه ری شدند.
۳. نزدیکی ری به قم و هجرت علمای بزرگ قم به ری، این عامل نیز از مهم‌ترین عوامل شکوفایی مدرسه ری بود.

۴. نزدیکی بغداد به محل زندگی اهل بیت علیهم‌السلام، چون بغدادی‌ها بیش از ری به اهل بیت، و پس از آنان به نواب و صاحبان ویژه آنها دسترسی داشتند، و مراجعه مستقیم بدان‌ها داشتند، لذا برای انجام فعالیت‌ها و تکاپوی حدیثی‌ای که در ری صورت می‌گرفت، نیاز و ضرورتی حس نمی‌کردند. همین عامل سبب شد که حوزه بغداد با وجود سابقه بیشتر در تشیع پس از ری، به عنوان نماینده شیعه مطرح گردد.

این دو حوزه که هر یک به دلیل برخورداری از آرای ویژه، به عنوان یک مکتب مستقل و جدای از هم، مطرح هستند، در دوره‌های مختلف دارای تعاملاتی چند بوده‌اند، که همین ارتباط و تعاملات دو سویه سبب شکوفایی آن دو بویژه بغداد شده است.
ما، در گام اول به ذکر دلایلی چند در اثبات وثیق و گسترده این دو حوزه، با یکدیگر می‌پردازیم. و پس از آن به ذکر نمونه‌هایی از نتایج این ارتباط خواهیم پرداخت.

۱. کیفیت ارتباط و تعامل بغداد و ری

ارتباط و تعامل دو حوزه حدیثی بغداد و ری را می‌توان در قالب پنج عنوان، به اثبات رساند:

۱-۱. شاگردی محدثان بغداد نزد مشایخ رازی

کتب رجال و تاریخی از مسافرت‌های محدثان ری به بغداد سخن فراوان گفته‌اند. صدوق دو بار به بغداد مسافرت داشته است. ثقة الاسلام کلینی نیز کتاب وزین خود، الکافی را در بغداد عرضه کرد، و در همان‌جا اقامت گزید. حضور این محدثان در بغداد، هر چند به صورت موقت و محدود همچون صدوق، سبب بهره‌گیری محدثان بغداد از مفاخر و چهره‌های برجسته ری شد.

مفید از شاگردان صدوق به شمار می‌رود. او مسافرتی به ری نداشته است، ولی در سفر حدیثی صدوق به بغداد، از صدوق استفاده کرده است.^۱ پدر شیخ صدوق نیز به بغداد مسافرت داشته و در

آنجا، به واسطه وکیل از امام زمان در خواست دعا برای طلب فرزند می‌کند.^۲ از دیگر اساتید مهم مفید، ابن داود قمی (م ۳۶۸ق) است که در سال ۳۳۳ق به شام رفته و سپس به بغداد آمده و در آنجا درگذشته است.^۳ از دیگر مشایخ مهم مفید، جعفر بن محمد قولویه (م ۳۶۹ق) است. نجاشی می‌نویسد که شیخ مفید نزد او فقه خوانده است.^۴ از مشایخ مهم طوسی، شیخ ابوالحسین علی بن احمد بن محمد بن ابی‌جید قمی (م ۴۰۵ق) است.^۵ و دیگر آن‌که طوسی از محضر حسین بن ابی‌محمد هارون بن موسی تلکبری، و نیز جعفر بن حسین بن حسکه قمی^۶ نیز تلمذ کرده است. در میان اساتید حسین بن عبیدالله بن غضایری، از دانشمندان بزرگ بغداد - که ظاهراً مکتب ویژه‌ای در رجال‌شناسی داشته است -^۷ شمار زیادی از مشایخ قم و ری به چشم می‌خورند؛ شخصیت‌هایی چون غالب زراری، احمد بن محمد حسن بن ولید قمی، محمد بن علی بن بابویه (شیخ صدوق)، محمد بن علی بن محبوب اشعری قمی و محمد بن قیس بجلی.^۸ شاید این سؤال مطرح شود که چرا محدثان ری، از مشایخ بغداد کسب حدیث نکردند؟ پاسخ این سؤال در تقدم زمانی مکتب ری بر بغداد نهفته است.

۲-۱. محدثان رازی در بغداد

از دیگر قرآینی که به تعامل هر چه بیشتر بغداد و ری پی خواهیم برد، وجود آن دسته از محدثانی است که از ری به بغداد رفته و در آنجا ساکن شدند و حتی برخی از آنها لقب بغدادی نیز یافته‌اند که اسامی آنها در ذیل می‌آید:

۱. عیسی بن سری کرخی قمی، که به کرخ بغداد آمد.^۹
۲. محمد بن احمد بن عبدالله قضاة بن صفوان بن مهران جمال، از علی بن ابراهیم بن هاشم روایت می‌کند و تلکبری نیز از او روایت کرده است. او نزیل بغداد است.^{۱۰}
۳. محمد بن یعقوب بن اسحاق ابو جعفر کلینی بغدادی رازی،^{۱۱}
۴. منصور بن عباس ابوالحسین رازی، ساکن بغداد.^{۱۲}

۳-۱. اصحاب اهل بیت ملقب به رازی

در ذیل نام دو امام مدفون در بغداد، امام کاظم و امام جواد علیه السلام و امام هادی و امام حسن عسکری علیه السلام در سامرا - که در نزدیکی بغداد واقع شده است - به نام تنی چند برمی‌خوریم که لقب رازی دارند،

۲. همان، ص ۳۶۱.
 ۳. همان، ص ۱۲۳.
 ۴. همان.
 ۵. معجم رجال الحديث، ج ۷، ص ۲۴.
 ۶. همان، ص ۴۴۳.
 ۷. همان، ص ۴۱۳.
 ۸. همان، ص ۵۱۴.
 ۹. امالی الطوسی، ج ۱، ص ۲۱.
 ۱۰. دایرة المعارف بزرگ اسلامی، ج ۴، ص ۳۶۲.
 ۱۱. رجال الطوسی، ص ۲۵۸.
 ۱۲. رجال النجاشی، ص ۳۷۷.

حضور ائمه اهل بیت در بغداد سبب ارتباط و روی آوردن محدثان ری، به این مدرسه شد. پس از شهادت ذوات مقدسه نیز، آرامگاه مقدسشان در این شهرها خود دلیل دیگری برای جلب شیعیان ری به آنجا و رفت و آمد به آن حوزه جغرافیایی و حضور در مدرسه بغداد شد. در اینجا، نام آن دسته از صحابیانی را که لقب رازی دارند برمی شمیریم:

الف. اصحاب امام جواد علیه السلام

۱. حسن بن عباس بن حریش رازی،^{۱۳}
۲. سهل بن زیاد آدمی رازی،^{۱۴}
۳. عبدالله بن محمد بن حماد رازی،^{۱۵}
۴. عبدالله بن محمد رازی،^{۱۶}
۵. محمد بن ابی یزید رازی،^{۱۷}

ب. اصحاب امام هادی علیه السلام

۱. احمد بن اسحاق رازی،^{۱۸}
۲. سهل بن زیاد آدمی رازی،^{۱۹}
۳. صالح بن مسلمه رازی،^{۲۰}
۴. عبدالعظیم بن عبدالله حسنی رازی،^{۲۱}
۵. محمد بن خالد رازی،^{۲۲}
۶. محمد بن حسان رازی،^{۲۳}
۷. یحیی بن ابی بکر رازی،^{۲۴}

ج. اصحاب امام عسکری علیه السلام

۱. سهل بن زیاد آدمی،^{۲۵}
۲. محمد بن یزداد رازی،^{۲۶}

این گروه، علاوه بر حضور در بغداد و تأثیر بر آنجا، به هنگام بازگشت به ری نیز سبب انتقال احادیث و گسترش و انتقال علوم اهل بیت، به ری شدند.

۱۳. رجال الطوسی، ص ۴۰۰.	۱۴. همان.
۱۵. همان، ص ۴۰۲.	۱۶. همان، ص ۴۰۴.
۱۷. همان، ص ۴۰۷.	۱۸. همان، ص ۴۱۰.
۱۹. همان، ص ۴۱۶.	۲۰. همان.
۲۱. همان، ص ۴۱۷.	۲۲. همان، ص ۴۲۴.
۲۳. همان، ص ۴۲۵.	۲۴. همان، ص ۴۲۶.
۲۵. همان، ص ۴۳۱.	۲۶. همان، ص ۴۳۶.

۴-۱. بغداد پایگاه نواب اربعه

در عصر غیبت صغرا (۲۶۰ - ۳۲۹ق) بغداد محل استقرار و سکونت نواب اربعه شد.^{۲۷} به همین سبب، به طور طبیعی مراجعات محدثان ری به بغداد، به جهات مختلف؛ چون پرداخت وجوهات و نیز مسائل دیگر بیشتر شد. این امر مسیر ارتباط و تعامل هر چه بیشتر این دو حوزه را فراهم می‌کرد. برای نمونه محمد بن جعفر بن محمد بن عون اسدی، در نیمه دوم قرن سوم، وکیل ناحیه مقدسه در ری بوده است.^{۲۸}

مقام وکالت این اقتضا را داشته است که او برای حضور نزد نواب خاص به بغداد، مسافرت‌هایی داشته باشد. از نامه امام عسکری^{علیه السلام} به اسحاق بن اسماعیل نیشابوری چنین برمی‌آید که در عصر امام یازدهم^{علیه السلام} «رازی» به عنوان وکیل ارشد ناحیه ری، و واسطه و رابط بین وکلای خراسان و عثمان بن سعید عمری در سامرا، فعالیت می‌کرده است. در این نامه، امام^{علیه السلام} به همه شیعیان ناحیه نیشابور و بیهق و مناطق اطراف امر می‌کند که حقوق شرعی را به «ابراهیم بن عبده» وکیل بیهق و نواحی اطراف بپردازند و او نیز اموال را به «رازی» و یا هر کسی که رازی معین کند، تحویل دهد؛ رازی نیز به نوبه خود اموال را به عمری تحویل دهد، و سایر وکلای بلاد نیز مأمورند که با عمری در ارتباط باشند.^{۲۹}

۵-۱. نگارش نامه و کتاب و پاسخ به سؤالات

وجه دیگر ارتباط این دو حوزه در شکل نگارش بوده است. این نگارش‌ها یا در پی پاسخ به پرسش‌ها و درخواست‌هایی بوده است که از حوزه متقابل دریافت می‌کردند، و یا در نقد و رد به مکتوبات آنها بوده است.

گفته شده کلینی، الکافی را در اجابت به درخواست یک بغدادی به رشته تحریر درآورده است. ما در ذکر آثار صدوق شاهد عناوینی چون: ابطال الاختیار و اثبات النص، ابطال القول و التقصیر، الرسالة الثانية الى أهل بغداد فی معنى شهر رمضان، جواب المسائل الواردة عليه من واسطه، و در میان آثار سید مرتضی نیز شاهد عناوین ابطال القول بالمدد، کتاب الرد علی یحیی و نیز در ذیل آثار طوسی ما شاهد عناوین المسائل الرازیة، المسائل القمیه و الخلاف هستیم.

نمونه بارز و مشخص این گونه تعاملات (مکتوب و نگارش)، ردیه مفید بر الاعتقادات صدوق، تحت عنوان تصحیح الاعتقاد است که مفید در آن آرا و اعتقادات صدوق را، به نقد کشیده است. حضور فعال و کوشای رازی‌ها در بغداد، و داشتن ارتباطات وثیق علمی، در قالب‌های مختلف، سبب شد که زمینه برای رونق و شکوفایی حوزه بغداد، بیشتر فراهم گردد و محدثان بغداد با گرفتن بهره‌های لازم از این ارتباطات، و دیگر شرایط و موقعیت‌های ویژه خود، با سبک و نگارش متفاوت

۲۸. معجم رجال الحديث، ج ۱۶، ص ۱۷۷.

۲۷. کمال الدین و امام التعمه، ص ۴۷۶.

۲۹. اختیار معرفة الرجال، ص ۵۲۷، ح ۱۰۰۹.

از گذشته، ولی و امदार بدان‌ها، در دورهای از دوران طلایی شیعه، بدرخشند، و مهم‌ترین و جامع‌ترین آثار را به جهان حدیث شیعه، تقدیم بدارند.

۲. تأثیر و تأثر متقابل دو حوزه

هر چند که ارتباط و تعامل ری و بغداد، دو سویه بوده است، ولی مهم‌ترین و بیشترین تأثیرپذیری از آن بغداد بوده است که ما در اینجا به ذکر نمونه‌ای از آن به طور مفصل می‌پردازیم:

مکتب حدیثی بغداد در قرن پنجم، با وجود برخورداری از رجالیان برجسته و مبرز و چون نجاشی و طوسی، در حوزه جغرافیایی خویش، شاهد حضور فعال و مؤثر پدر و پسر بود که اگرچه در بغداد بودند، ولی گرایش‌های کلامی و رجالی آنها متأثر از مشایخ قم و ری بود، و از آنان، در کنار قمیان و رازیان یاد می‌کنند. آن دو، ابن غضایری، احمد و حسین بودند.

ابن غضایری پدر - که نام اصلی او حسین بن عبدالله بن ابراهیم واسطی بغدادی (م ۴۱۱ ق)،^{۳۰} است - از او به عارف به رجال^{۳۱} و برخی شیخ الطائفه،^{۳۲} یاد کرده‌اند.

او آثار فراوانی دارد که از جمله آنها کتاب الردّ علی الغلاة و المفوضة، کتاب فی فضل بغداد^{۳۳} است. او در حضور اساتیدی چون ابوغالب زراری، ابوالفضل شیبانی، احمد بن محمد بن حسن بن ولید قمی، احمد بن محمد بن یحیی عطار، ابوالقاسم جعفر بن محمد قولویه قمی، هارون بن موسی تلمکبری، ابوالحسن محمد بن احمد داود قمی، محمد بن علی بن بابویه قمی، محمد بن علی بن محبوب اشعری قمی، محمد بن قیس بجلی^{۳۴} و ... کسب فیض و اخذ حدیث کرده و سماع و اجازه داشته است.

آنچه که در این میان جلب نظر می‌کند، کثرت اساتید قمی وی است. که تأثیر این کثرت در آثار و عقاید او هویداست.

ابن غضایری پدر، در بغداد یک مکتب رجالی ویژه داشته است^{۳۵} که پسر او احمد و نیز نجاشی از محضر او استفاده می‌کرده‌اند.^{۳۶}

ابن غضایری پسر - که کتاب معروف رجال از آن اوست -^{۳۷} در جرح و تعدیل و نیز برخی از مسائل کلامی متفاوت از تفکر غالب محل زندگی و رشد خویش، یعنی بغداد است.

از مهم‌ترین این اعتقادات مسأله غلو است که می‌توان گفت قسمت اعظم تضعیفات و توثیقات ابن غضایری، بر اساس این مبنا بوده است.

۳۱. همان.

۳۰. رجال الطوسی، ش ۶۱۱۷.

۳۳. معجم رجال الحديث، ج ۷، ص ۲۲.

۳۲. خلاصة الاقوال، ص ۵۰.

۳۵. دایرة المعارف بزرگ اسلامی، ج ۷، ص ۳۶۲.

۳۴. همان.

۳۶. تنقیح المقال فی علم الرجال، ج ۱، ص ۵۷.

۳۷. در مقدمه رجال ابن الغضایری، سید محمد رضا حسینی جلالی این امر را اثبات کرده‌اند.

ابن‌غضایری، صدوق و ابن‌ولید برای ائمه علیهم‌السلام منزلت و مقام خاصی، از نظر رفعت و جلالت معتقد بودند و تعدی از آن را مشمول غلو می‌دانستند^{۳۸} و کسی را که فراتر از آن اعتقاد داشت، غالی می‌دانستند و به شدت به او می‌تاختند.

بر این اساس، تضعیف و جرح ابن‌غضایری مستند به شهادت و سماع نیست، بلکه بعد از دقت در روایات افراد بر اجتهاد خویش اعتماد می‌کرد، و هرگاه بر حسب اعتقاد خود، مضمون روایتی را شامل غلو می‌دانست، علاوه بر نفی و ضعف روایت، راوی را نیز به وضع حدیث متهم می‌کرد.

عکس این مطلب نیز صادق بود، بدین‌گونه که بسیاری از روایات قمیان که موافق عقیده خود می‌یافت، تصحیح می‌کرد و آنها را صحیح می‌دانست.^{۳۹}

به دلیل همین مبنای سخت رجالی، در تضعیف و توثیق، بسیاری از عالمان و موثقین چون احمد بن مهران - که مرحوم کلینی بدون واسطه از او نقل می‌کند - از سوی ابن‌غضایری^{۴۰} تضعیف شده است.

و به همین سبب است که گاه آرا و اقوال او با نظریات دیگر رجالیان، غیرقابل جمع است. ما چند نمونه از این تعارض را در اینجا ذکر می‌کنیم:

شیخ طوسی دربارهٔ عبدالله بن محمد می‌گوید:

إِنَّهُ كَانَ وَاعِاً قَظِيْهًا.^{۴۱}

ولی ابن‌غضایری می‌گوید:

إِنَّهُ كَذَّابٌ وَضَاعٌ لِلْحَدِيثِ، لَا يَلْتَمِثُ إِلَى حَدِيثِهِ وَلَا يَعْباَ بِهِ.^{۴۲}

ابن‌غضایری، عیاشی و احمد بن خالد برقی را - که از بزرگان شیعه هستند - تضعیف کرده است. ابن‌غضایری، ابوبصیر مرادی را - که از اصحاب اجماع است - و کشی حکم به «تصحیح ما یصح عنهم»^{۴۳} و نیز ادعای «اجتمعت العصابة علی تصدیق هؤلاء...» داده است، تضعیف می‌کند و می‌گوید:

لیث بن البختری المرادی ابوبصیر، یکنی ابا محمد، کان ابو عبدالله علیه‌السلام یتضجر به و یتبرم. و اصحابه مختلفون فی شأنه.^{۴۴}

خلاصه آن‌که ابن‌غضایری، در مبنای رجالی خود، بسیار سختگیر بوده است؛ به گونه‌ای که دربارهٔ او مشهور شده است که: توثیقات او اعتبار دارد، اما تضعیفاتش خالی از اعتبار است.^{۴۵} شاذ و غیر معروف بودن آرای ابن‌غضایری، وی را در موقعیتی قرار می‌دهد که پس از مرگش فرزندان او

۳۸. همان.

۳۸. الفوائد الحاثیه، ص ۳۸.

۴۱. الفهرست، ص ۱۶۹.

۴۰. رجال ابن‌غضایری، ص ۴۲.

۴۳. اختیار معرفة الرجال، ص ۳۶۲.

۴۲. رجال ابن‌غضایری، ص ۸۰.

۴۵. قاموس الرجال، ج ۱، ص ۲۴۰؛ تنقیح المقال، ج ۱، ص ۵۸.

۴۴. رجال ابن‌غضایری، ص ۱۱۱.

کتاب‌هایش را از بین می‌برند.^{۴۶}

ابن غضایری به همراه پدر، با تأثیرپذیری از آرا و مبانی قمیان (= رازیان) مکتب خاص رجالی خود را - که همسو با عقاید و منش آنها بود - بنیان نهادند.

و از آنجا که آنان از شخصیت‌های علمی برجسته بغداد بودند، لذا نجاشی و طوسی نیز از آنان استفاده کردند. نجاشی به گفته‌های هم‌درسش ابن غضایری توجه داشته، و در جای جای کتاب رجالی خویش از آرا و اقوال او استفاده می‌کند. این مسأله قابل توجه است و به دلیل اهمیت آن، ما به ذکر شواهدی در این باره می‌پردازیم:

۱. سهل بن زیاد آدمی رازی از جمله افرادی بود که به جرم گرایش‌های غلوآمیز و نقل احادیثی در این باره، از قم اخراج شد.

ابن غضایری درباره او می‌گوید:

سهل بن زیاد أبوسعید الادمی الرازی کان ضعیفاً جداً، فاسد الروایة و المذهب و کان احمد بن محمد بن عیسی الاشعری أخرجه عن قم و أظهر البراءة منه و نهی الناس عن السماع منه و الروایة عنه و یروی المراسیل.^{۴۷}

نجاشی نیز چون ابن غضایری او را تضعیف کرده و گفته است:

سهل بن زیاد أبو سعید الادمی الرازی کان ضعیفاً فی الحدیث، غیر معتمد فیه، و کان احمد بن محمد بن عیسی یشهد علیه بالغلو و الکذب و أخرجه من قم إلی الری و کان یسکنها...^{۴۸}

نجاشی نیز با همان دلایل ابن غضایری و با شهادت احمد بن محمد قمی، سهل را تضعیف می‌کند.

شیخ طوسی نیز در الفهرست او را ضعیف می‌خواند،^{۴۹} ولی در الرجال، او را ذیل اصحاب امام جواد^{۵۰} و امام هادی^{۵۱} می‌آورد و از او به ثقه یاد می‌کند.

تعارض دو نقل طوسی، این گونه رفع می‌شود که طوسی به سبب تألیفات فراوانش، به طور کامل از خطا، مصون نبوده است.

و چون الرجال را پس از الفهرست نوشته است، لذا آخرین آرای رجالی او را باید از کتاب الرجال دریافت که در این مورد خاص، او سهل بن زیاد را توثیق کرده است.

اهمیت این مسأله زمانی، بیشتر آشکار می‌شود که به این نکته توجه شود که سهل در اسناد ۲۳۰۴ روایت قرار گرفته است^{۵۲} و کلینی نیز از او نقل کرده است.

۴۷. رجال ابن‌الغضایری، ص ۶۶.

۴۹. الفهرست، ص ۱۴۲.

۵۱. همان، ص ۳۱۶.

۴۶. مقدمه الفهرست، ص ۲۲.

۴۸. رجال‌النجاشی، ص ۱۸۵.

۵۰. رجال‌الطوسی، ص ۴۰۱.

۵۲. معجم الرجال، ج ۹، ص ۳۶۲.

از دیگر موارد تأثیرپذیری شدید نجاشی از ابن غضایری، در توثیق محمد بن اورمه است. ابن غضایری درباره او می‌گوید:

قمیان او را به غلو متهم کرده‌اند، ولی من احادیث او را پاک می‌کنم؛ به گونه‌ای که هیچ فسادى در آن نیست.

وی رد مورد تفسیر الباطن نیز بر این اعتقاد است که این کتاب را به او نسبت داده‌اند:

محمد بن اورمه، ابو جعفر، القمی،

اتهمه القمیون بالغلو و حدیثه نقی لا فساد فیہ و ما رأیت شیئاً ینسب الیه تضطرب فیہ النفس، إلا أوراقاً فی تفسیر الباطن و ما یلیق بحدیثه، و اظنّها موضوعة علیه.^{۵۳}

نجاشی نیز همین مطلب را برای محمد بن اورمه آورده است. و همان گفته‌های ابن غضایری را تصدیق می‌کند و به طور صریح اظهار می‌دارد که تفسیر الباطن را به او نسبت داده‌اند.^{۵۴}

با توجه به آنچه که آمد، می‌توان این‌گونه بیان داشت که تضعیف نجاشی به سبب تأثیراتی است که از ابن غضایری و پدرش داشته است که آنان نیز خود از اساتید پدر ابن غضایری - که قمی و رازی بوده‌اند - متأثر شده‌اند و به گونه‌ای آرای رجالی و کلامی ری بر حوزه بغداد تأثیر مستقیم و عمیقی، گذاشته است. به همین دلیل، نگارنده بر آن شد که دامنه این تأثیر را بیشتر روشن کند. لذا در رجال النجاشی با استخراج کسانی که به غلو متهم شده‌اند، و مقایسه آنها با رجال ابن غضایری، مسائلی استنباط شد که گزارش روند کار را به صورت مبسوط اعلام می‌کنم.

در کتاب نجاشی اسامی ۲۲ نفر یافت می‌شوند که نجاشی به غلو آنها تصریح کرده است، و یا احتمال غلو آنها از سوی دیگران بیان شده است. (البته اگر محمد بن اورمه و سهل بن زیاد را - که پیش از این توضیح دادیم - هم اضافه کنیم، تعداد به ۲۴ نفر خواهد رسید).

از آن میان، ده نفر وجود داشت که نجاشی پس از اعلام رأی قمیان، مبنی بر غلو آنها، با عباراتی چون «الله اعلم»، «طعن علیه وروی بالغلو» و «زعم أصحابنا القمیون» عدم یقین خود را بر غلو آنها اعلام می‌دارد، ولی به طور جزم، نظر آنان را نیز رد، و در واقع سکوت می‌کند.

ما در اینجا اسامی هر یک را با نقل نجاشی می‌آوریم:

۱. حسین بن یزید بن محمد بن عبداللهمک النوفلی ... و قال قوم من القمیین: إنه غلا فی آخر عمره و الله اعلم. و ما رأینا له رواية تدل علی هذا.^{۵۵}

۲. حسین بن عبیدالله السعدی، ابو عبدالله ابن عبیدالله بن سهل مکن طعن علیه و رمی الغلو.^{۵۶} فعل مجهول در این عبارت نشان از قول ضعیف است.

۳. أحمد بن الحسین بن سعید بن حماد بن سعید بن مهران ... زعم أصحابنا القمیون، و ضعفه و

۵۴. رجال النجاشی، ص ۳۲۹.

۵۶. همان، ص ۴۲.

۵۳. رجال ابن الغضایری، ص ۹۳.

۵۵. همان، ص ۳۸.

قالوا: هو غال و حدیثه يعرف و ینکر. ۵۷

که زعم به معنای پندار بیهوده است.

۴. احمد بن علی أبو العباس الرازی الخضیب الایادی ... و قیل: فیه غلو و ترفع. ۵۸

فعل مجهول نشان از ضعف قول دارد.

۵. سلیمان بن عبدالله الدیلمی ... غُمِرَ علیه و قیل: کان غالباً کذاباً. ۵۹

چون مورد گذشته، استفاده از فعل مجهول دلالت بر یقین نداشتن نجاشی به این گفتار است.

۶. عبدالرحمن بن ابی حماد أبو القاسم ... رمی بالضعف و الغلو. ۶۰

۷. محمّد بن موسی بن عیسی أبو جعفر الهمدانی السمان، ضعفه القمیون بالغلو ... والله اعلم. ۶۱

که همچون مورد اول، عبارت «و الله اعلم» نشان از بی‌اعتمادی بر گفته او دارد.

۸. محمّد بن الحسین بن سعید الصائغ الکوفی ... ضعیف جداً، قیل: إنه غال. ۶۲

۹. علی بن العباس الجراذینی الرازی، رمی بالغلو و غمز علیه. ۶۳

۱۰. محمّد بن أسلم الطبری الجبّلی أبو جعفر ... یقال: إنه کان غالباً. ۶۴

و از میان آن مجموعه، اسامی ده نفر یافت می‌شود که نجاشی چون ابن‌غضایری بر غلو آنها تصریح کرده است. حال این صراحت یا با همان عبارات ابن‌غضایری است و یا این‌که بیان کرده «ابن‌غضایری این‌چنین گفته است». اسامی آنها با نقل نجاشی در ذیل می‌آید.

۱. أحمد بن محمّد بن سیار أبو عبدالله الکاتب ... يعرف بالسیاری، ضعیف الحدیث، فاسد المذهب. ذکر ذلک لنا الحسین بن عبیدالله، مجفوّ الروایة. أخبرنا الحسین بن عبیدالله قال: حدثنا أحمد بن محمّد بن یحیی و أخبرنا أبو عبدالله القزوینی قال: حدثنا أحمد بن محمّد بن یحیی، عن أبیه قال: حدثنا السیاری، إلا ما کان من غلو و تخلیط. ۶۵

۲. عبدالله بن عبدالرحمن الاصح المسمعی بصری، ضعیف غال، لیس بشیء. ۶۶

که ابن‌غضایری نیز او را با اوصاف «ضعیف، مرتفع القول» وصف می‌کند. ۶۷

۳. عبدالله بن القاسم الحارثی، ضعیف غال. ۶۸

ابن‌غضایری نیز او را «ضعیف غال» دانسته است. ۶۹

۴. عبدالله بن القاسم الحضرمی المعروف بالبطل، کذاب، غال. ۷۰

۵۸. همان، ص ۹۷.

۶۰. همان، ص ۲۳۸.

۶۲. همان، ص ۳۲۷.

۶۴. همان، ص ۳۶۸.

۶۶. همان، ص ۲۱۷.

۶۸. رجال النجاشی، ص ۲۲۶.

۷۰. رجال النجاشی، ص ۲۲۶.

۵۷. همان، ص ۸۰.

۵۹. همان، ص ۱۸۲.

۶۱. همان، ص ۳۳۸.

۶۳. همان، ص ۲۵۵.

۶۵. همان، ص ۸۰.

۶۷. ابن‌غضایری، ص ۷۶.

۶۹. رجال ابن‌غضایری، ص ۷۸.

- ابن غضایری نیز او را «ضعیف غال» دانسته است.^{۷۱}
۵. محمد بن عبدالله بن مهران أبوجعفر ... غال کذاب.^{۷۲}
- ابن غضایری نیز او را «غالی» ضعیف معرفی کرده است.^{۷۳}
۶. نصر بن صباح أبوالقاسم البلخی، غال المذهب.^{۷۴}
- ابن غضایری نیز از او به «غالی» یاد کرده است.^{۷۵}
۷. علی حسان کثیر ضعیف جداً، ذکره بعض اصحابنا فی الغلاة.^{۷۶}
- ابن غضایری نیز از او به «غالی ضعیف» یاد کرده است.^{۷۷}
۸. علی بن احمد أبوالقاسم الکوفی ... غلا فی آخر عمره و قد مذهبه.^{۷۸}
- ابن غضایری نیز از او به «کذاب غالی» یاد کرده است.^{۷۹}
۹. محمد بن علی بن ابراهیم بن موسی و ... و کان یلقب محمد بن علی ابا سمینه ... تشهد بالغلو.^{۸۰}
- ابن غضایری نیز او را «کذاب و غال» معرفی می‌کند و از شهرت او به غلو خبر می‌دهد.^{۸۱}
۱۰. محمد بن الحسن بن شتمون، أبوجعفر بغدادی، واقف، ثم غلا و کان ضعیفاً جداً فاسد المذهب.^{۸۲}
- ابن غضایری نیز تصریح می‌کند که «واقف ثم غلا».^{۸۳}
- و سه نفر از آن میان یافت می‌شوند که ابن غضایری تصریح به غلو آنها نکرده است، بلکه فقط آنان را تضعیف کرده است، ولی نجاشی علاوه بر تضعیف، به گونه‌ای به غلو آنها اشاره دارد؛ آنان افراد ذیل هستند:
۱. داود بن کثیر الرقی؛ که نجاشی می‌گوید:
- ضعیف جداً و الغلاة تروی عنه.^{۸۴}
- ولی ابن غضایری بیان می‌دارد که او «فاسد المذهب» است.^{۸۵}
- این عبارت - که «غلات از او روایت می‌کند» - دلالت صریحی بر غلو داود بن کثیر ندارد، ولی از آنجا که غلات در اخذ روایات و نقل آنان، حساسیت فراوانی داشتند، لذا روایاتی را نقل می‌کردند که هم راوی و هم مروی با اعتقادات آنان همسو و هم جهت باشند.

۷۲. رجال النجاشی، ص ۳۵۰.

۷۴. رجال النجاشی، ص ۴۲۸.

۷۶. رجال النجاشی، ص ۲۵۱.

۷۸. رجال النجاشی، ص ۳۶۵.

۸۰. رجال النجاشی، ص ۳۳۲.

۸۲. رجال النجاشی، ص ۳۳۵.

۸۴. رجال النجاشی، ص ۱۵۶.

۷۱. ابن غضایری، ص ۷۸.

۷۳. رجال ابن الغضایری، ص ۹۵.

۷۵. رجال ابن الغضایری، ص ۱۲۰.

۷۷. رجال ابن الغضایری، ص ۷۷.

۷۹. رجال ابن الغضایری، ص ۸۲.

۸۱. رجال ابن الغضایری، ص ۹۴.

۸۳. رجال ابن الغضایری، ص ۹۵.

۸۵. رجال ابن الغضایری، ص ۵۸.

در این صورت، می‌توان داود را نیز غالی شمرد، و اگر منظور نجاشی از «الغلاة» در اینجا غالیان منظور ری نباشد، بلکه همان غلو به معنای مشهور آن در نزد دیگر محدثان باشد، باز تفاوتی نخواهد کرد؛ چرا که آن تعریف از غلو به نحو اولی در تعریف قمیان (= رازیان) گنجانده شده بود.

۲. ربیع بن زکریا الوراق که نجاشی از او به «طعن علیه بالغلو»^{۸۶} تعبیر کرده است، ولی ابن غضایری او را ضعیف دانسته است.^{۸۷}

۳. سلیمان بن عبدالله ... قیل: کان غالباً کذاباً.^{۸۸}

ولی ابن غضایری درباره او گفته است: «لیس شیء».^{۸۹}

از آمارهای داده شده و مقایسه گرفته می‌توان این‌گونه نتیجه گرفت که نجاشی درباره غلو و تعیین مصادیق آن، همان ملاک و روش ابن‌غضایری را دارد و آن دو در این‌باره چون رازیان (= قمیان) می‌اندیشیده‌اند و تعریف آنها از غلو همان تعریف صدوق و ابن‌ولید است؛ چرا که نجاشی در ده مورد اول که احتمال غلو در آنها داده بود - ولی بر آن ابرار یقین نکرده بود، برای رد آرای قمیان نیز هیچ دلیل نقضی و محکمی، ارائه نکرده است، جز در یک مورد، و در آن مورد استثنایی هم، دلیل آمده خود، شاهد بر تطابق فکری نجاشی و ابن‌غضایری است.

همسانی آرا در ده مورد دوم نیز به خوبی آشکار است و نیازی به توضیح ندارد. و اما در سه نفر پایانی نیز که ابن‌غضایری، درباره غلو آنها سخنی به میان نیاورده است، و فقط به ضعف آنها تصریح کرده است، عبارات نجاشی هم دلالت صریحی بر غلو آنها ندارد. طبق گفته نجاشی، داود بن کثیر، غلات از او روایت می‌کردند و دو نفر دیگر نیز با فعل مجهول آورده شد که دلالت جزمی بر غلو آنها ندارد. اگر بپذیریم که این تعبیر دال بر غلو است، پس باز نتیجه گرفته می‌شود که حتی دامنه تعیین مصادیق غلو نجاشی از ابن‌غضایری وسیع‌تر بوده است.

همچنین با توجه به عبارات نجاشی «و ما رأینا له رواية تدل علی هذا»^{۹۰} ذیل طعن قمیان بر حسین بن یزید بن محمد، می‌توان این‌گونه برداشت کرد که روش نجاشی در تضعیف و توثیق، در باب غلو، مانند ابن‌غضایری بوده است؛ یعنی آن‌که مستند به شهادت و سماع نبوده است، بلکه بعد از دقت در روایات افراد، بر اجتهاد خویش اعتماد می‌کرد، و هرگاه بر حسب اعتقاد خود، مضمون روایتی را شامل غلو می‌دانست، راوی آن را نیز به غالی‌گری متهم می‌کرد.

و چون در روایات این شخص مطلبی دال بر غلو ندیده است، لذا در صدد برآمده است که نسبت غالی بودن را نیز از او مبرا سازد.

پس در مکتب بغداد، علاوه بر ابن‌غضایری و پدرشان، نجاشی نیز در برخی از آرای کلامی و

۸۷. رجال ابن‌غضایری، ص ۱۱۳.

۸۹. رجال ابن‌غضایری، ص ۱۱۸.

۸۶. رجال النجاشی، ص ۱۶۴.

۸۸. رجال النجاشی، ص ۱۸۲.

۹۰. رجال النجاشی، ص ۳۸.

رجالی همسو با برخی از مشایخ و چهره‌های برجسته ری و قم چون صدوق و ابن‌ولید است، و بدین وسیله تعامل و ارتباط و ثیق این دو حوزه بیش از پیش آشکار گردید.

در بیان تأثیر پذیری ری از بغداد، آنچه که مسلم است تأثیر پذیری اندک و نامحسوس ری از بغداد است، و این به دلیل سبقت زمانی و تقدم شکل‌گیری و تطور حوزه ری بر بغداد است، که از شواهدی چون خروج غالیان از قم و ورود آنان به ری، به وجود ردّپایی از افکار بغدادیان می‌توان پی برد، ولی این تأثیرپذیری اولاً بر اساس احتمال است و ثانیاً محدود و نامحسوس است.

کتابنامه

- اختیار معرفة الرجال، محمّد بن حسن طوسی، تحقیق و تصحیح: محمّد تقی فاضل میبدی، سید ابوالفضل موسویان، تهران: وزارت فرهنگ و ارشاد اسلامی، ۱۴۲۴ق.
- امالی الطوسی، ابوجعفر محمّد بن حسن طوسی، مقدمه: محمّد صادق بحر العلوم، بیروت: مؤسسه الوفاء، ۱۴۰۱ق.
- تنقیح المقال فی علم الرجال، عبدالله مامقانی، تهران: انتشارات جهان، بی‌تا.
- خلاصة الاقوال فی معرفة الرجال، حسن بن یوسف بن مطهر حلّی، قم: مؤسسه النشر الاسلامی، ۱۴۱۷ق.
- دایرة المعارف بزرگ اسلامی، گروهی از نویسندگان، زیر نظر کاظم موسوی بجنوردی، تهران: مؤسسه فرهنگی انتشاراتی حیان، ۱۳۷۵ش.
- رجال الطوسی، ابوجعفر محمّد بن حسن طوسی، نجف: منشورات المكتبة الحیدریة، ۱۳۸۱ق.
- رجال النجاشی، ابوالعباس احمد بن علی بن احمد بن عباس نجاشی، چهارم، التابعة لجماعة المدرسين بقم المشرفة، قم: مؤسسه النشر الاسلامی، ۱۴۱۳ق.
- الرجال لابن فضالری، احمد بن حسین غضائری، تحقیق: سید محمّد رضا حسینی جلالی، قم: دارالحديث، ۱۴۲۲ق.
- الفوائد الحائریة، وحید بهبهانی، قم: مجمع الفكر الاسلامی، ۱۴۱۵ق.
- فهرست كتب الشيعة و اصولهم و اسماء المصنفين و اصحاب الاصول، ابوجعفر محمّد بن حسن طوسی، تحقیق: سید عبدالعزیز طباطبایی، قم: مكتبة المحقق الطباطبائي، ۱۴۲۰ق.
- كمال الدين و تمام النعمة، تصحیح و تعليق: علی اكبر غفاری، تهران: مكتبة الصدوق، ۱۳۹۰ق.
- معجم رجال الحديث و تفصيل طبقات الرواة، ابوالقاسم موسوی خویی، پنجم، قم: مركز نشر الثقافة الاسلامية، ۱۴۱۳ق.